# Derfor underskrev jeg ”21 teser om åndsfrihed”

Når jeg har været med til at skrive – og underskrive - 21 teser, så er der tre grunde:

## Noget så banalt som overbevisning!

I 1974 læste jeg som gymnasieelev Holger Kjærs bog ”Tolerance eller frisind” og den har for altid påvirket min tænkning om disse spørgsmål.

Først og fremmest at et samfund – staten – skal ikke forsøge at definere **hvad det er acceptabelt at** tro og mene i samfundet. Altså skabe et tolerancerum indenfor hvilket diskursen skal foregå. Samfundet skal derimod give frihed til at man kan indtage en hvilken som helst holdning. **Men ikke til, at man kan arbejde for denne holdning på en hvilken som helst måde.** Dette sidste skal staten søge at regulere.  
 Sagt med et grundtvigsk slogan, må du stå for hvad som helst, så længe du fastholder spillereglen **”munden fri og hånden bundet”.** Med Grundtvigs formulering: **Mod Ånd og ord skal alene bruges ånd og ord.**På den måde kan vi fastholde to vigtige anliggender:

* **At ægte overbevisning alene vindes i frihed** og ikke ved vold, tvang, reguleringer… heller ikke i de milde former som Herbert Marcuse i 1960-erne kaldte ”repressiv tolerance”
* **At flertallet ikke altid har ret** og at mindretal derfor må tilkendes både ret til fortsat at argumentere og til at udleve deres holdninger, så længe det ikke går ud over andre.

Når jeg lidt selvoptaget nævner 1974 er det for at sige, at jeg ikke er nyomvendt til disse holdninger, og at dette for mig ikke er den ”kirkelige højrefløjs” forsvarskamp. Ikke først og fremmest.

Men den frihed jeg selv ønsker, er jeg optaget af at give til mennesker af anden tro, fx ateister og muslimer.

## Åndsfrihed under pres!

Selv om Danmark uden tvivl er et af de mest frie samfund i verden, så mener jeg, at have sporet en negativ udvikling i tænkningen om åndsfrihed – ikkemindst efter 11. september 2001.   
Mange er begyndt i praksis at tænke i ”acceptabelt tolerancerum for holdninger” og ikke alene i ”acceptable spilleregler for kamp mellem holdninger og forskellige former for tro.”  
Her spiller Islam i det danske samfund en tvetydig rolle: På den ene side har den negativt påvirket den danske mainstreams holdning til åndsfrihed, - fordi man er blevet bange for Islam - på den anden side har Islams åbenlyse mangel på sans for åndsfrihed i sig selv sat den under pres. (Derfor vil jeg også godt kvittere for at Mohamad Albarazi, som muslimsk leder, har underskrevet teserne. Det er et forårstegn. Måtte mange af dine kolleger følge med.)  
Et par hurtige eksempler på dette pres:

* Når både muslimske og kristne friskoler kommer under rutinemæssigt ”ekstremismetilsyn” , så er det i bedste fald udtryk for repressiv tolerance fra den danske mainstream: ”De folk er nok potentielle ekstremister – måske ligefrem terrorister.” Man kunne efter min opfattelse lige så godt sætte folkeskolen unde ekstremismetilsyn, under mistanke for at ensrette eleverne i sekulær retning, fx i relation til sexualetik, alkohol, evolutionsteori, materialisme. Men det gør man ikke, for det er mainstream!
* Modsat: Når en dansk sognepræst modtager dødstrusler, fordi han har døbt en muslimsk mand, og når dåb af muslimer i hvert fald i nogle tilfælde foregår i døgsmål rundt omkring i kirkerne, så er det udtryk for pres mod åndsfriheden fra anden side. Vi har brug for at de muslimske ledere i Danmark klart tager afstand fra det direkte muslimske pres mod åndsfriheden..
* Andre eksempler kunne nævnes, men syv minutter er ikke lang tid. Og jeg vil gerne frem til mit tredje punkt…

## Opdatering

Jeg gik ind i arbejdet med teserne i et forsøg på at medvirke til en opdatering af åndsfrihedstænkningen. Grundtvig og Holger Kjær levede og skrev i en enhedskultur og i et samfund domineret af nationalstaten og grundproblemet var **den enkeltes frihed i forhold til statsmagten**.  
Det problem er bestemt ikke aflyst!

Men der er i det moderne samfund mindst tre andre udfordringer til åndsfriheden, som vi har brug for at adressere:

* **Enhedskulturen er forbi hos os og Globaliseringen** har sat streg under at problemet ikke alene er hos os: Det viser sig, når der hverken er frihed til religionsskifte eller religionskritik i en del muslimske og hinduistiske samfund. Og det viser sig, når homoseksuelle mennesker kriminaliseres i store dele af Afrika. Så har vi pligt til at være åndsfrihedens stemme, så langt som vi har kræfter og indflydelse (tese 20 og 21). I øvrigt uanset hvad vi i den danske debat mener kirkelig velsignelse eller vielse af homoseksuelle par.
* **De store virksomheder** – undertiden multinationale - som af hensyn til virksomhedens image kan gå meget op i hvad medarbejdere ytrer i fritiden, på facebook, engagerer sig i mv. I lørdags fortalte KD’s hjemmeside om en kvinde i USA, Susan Bashir som efter at have konverteret til Islam var blevet diskriminereret i telegiganten AT+T. Der var heldigvis kommet en større erstatningssag ud af det. Den 30.1. fortalte KD at en norsk læge ikke fik et job pga. hans kritik af evolutionsteorien. Jeg kender ikke til lignende grove tilfælde i Danmark, men nok til historier om arbejdsgivere, der efter min vurdering har været påfaldende langt fremme i skoene i forhold til medarbejderes – bl.a. missionsfolks - holdninger.
* Og det gælder **medieverdenen** – som i hvert fald i praksis – kan medvirke til holdningsmæssige lemmingeffekter, der kan virke kuende på mindretal.

Hvad angår disse tre nye udfordringer, fik vi formuleret os i teserne om den første.  
De to sidste kunne vi dels ikke blive enige om, og dels har de vist sig vanskelige at formulere sig om – selv for mig, der strengt taget finder det nødvendigt. Men de udgør for mig at se en del af den uopfyldte dagsorden i ”Åndsfrihedsprojektet”…